



POLITSEI- JA PIIRIVALVEAMET

Angelika Timusk
Riigihangete vaidlustuskomisjon
vako@fin.ee

Teie 22.07.2025 nr 20-1.3/247-6

Meie 25.07.2025 nr 20-1.3/247-7

Martin Männik
Pohla & Hallmägi
m.mannik@phlaw.ee

Politsei- ja Piirivalveameti täiendav vastus vaidlustusele riigihankes „Seiresüsteemide ja lisaseadmete ostmise“, viitenumber 284595

Hankija: **Politsei- ja Piirivalveamet**
registrikood: 70008747
Pärnu mnt 139, 15060 Tallinn
tel: +372 612 3000
e-post: ppa@politsei.ee

Hankija esindaja: Inga Savendi
lepingute grupijuht
hanke- ja lepingutalitus
Politsei- ja Piirivalveamet
e-post: inga.savendi@politsei.ee

Vaidlustaja: **Optimus Systems AS**
Registrikood: 10099962
Pärnu mnt 158-1
11317 Tallinn

Vaidlustaja esindaja: Martin Männik, vandeadvokaat
Pohla & Hallmägi Advokaadibüroo
Kentmanni 4, 10116, Tallinn
e-post: m.mannik@phlaw.ee

1. ASJAOLUD

- 1.1 Riigihangete vaidlustuskomisjon on edastanud Politsei- ja Piirivalveametile (edaspidi hankija) riigihankes „Seiresüsteemide ja lisaseadmete ostmise“ (viitenumber **284595**) (edaspidi riigihange) esitatud vaidlustusega seoses kirjaliku menetluse teate ja andnud

tähtaja täiendavate selgituste ja dokumentide esitamiseks kuni 22.07.2025 ja selleks tähtajaks laekunud seisukohtadele vastamiseks kuni 25.07.2025.

- 1.2 Vaidlustaja on esitanud 22.07.2025 vastuse hankija vastusele riigihanke vaidlustuses ja taotluse menetluskulude väljamõistmiseks.

2. VASTUS VAIDLUSTAJA VASTUSELE JA TAOTLUSELE

Hankija esitab oma vastuse vaidlustaja 22.07.2025 esitatud vastuses toodud seisukohtadele ja väidetele ja taotlusele menetluskulude väljamõistmiseks:

- 2.1 Vaidlustaja on ise tunnistanud, et ta on oma pakkumuses kõik tarnetähtajad jätnud märkimata ehk vastavad lahtrid tühjaks, seega ei ole selles vaidlust. Vaidlustaja on valesti aru saanud, et pakkumuse esitamisel võib täita riigihanke alusdokumentides nõutud vorme valikuliselt või üksnes juhul kui vastavaid andmed on käsitletavad riigihankes hindamiskriteeriumina. Ehk juhul kui informatsioon, mida pakkuja peab riigihankes esitama ei ole otseselt aluseks pakkumuste hindamisel, ei pea vastavat informatsiooni esitama, sest see ei mõjutaks hindamist. Hankija ei nõustu vaidlustaja seisukohaga, et vaidlustaja poolt esitatud PEE vorm 3 „Pakkuja poolt täidetav tehnilise kirjelduse vorm“ on käsitletav hankija jaoks hindamiskriteeriumina või et tühjaks jäetud tarneaegade lahtreid tuleb sisustada kui lõpmatut tarnetähtaega. Riigihankes ei saa olla tarneajad lõpmatud ja ka lõpmatust oleks saanud sümboliga ∞ tähistada kui sellekohane soov oleks vaidlustajal pakkumust esitades olnud. Vaidlustaja ei ole seda teinud ja püüab tagantjärele sisustada esitatud pakkumust informatsiooniga, mida seal ei ole kunagi olnud. Hankija on selgitanud oma 17.07.2025 vastuses vaidlustusele, et vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise aluseks oli selle mittevastavus riigihanke alusdokumentidele. Hankija ei ole käsitlenud PEE vormi 3 „Pakkuja poolt täidetav tehnilise kirjelduse vorm“ hindamiskriteeriumina. Vastavalt RHS § 114 lg 1 kontrollib hankija kvalifitseeritud pakkujate esitatud pakkumuste vastavust riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele ning teeb põhjendatud kirjaliku otsuse pakkumuste vastavaks tunnistamise või tagasilükkamise kohta. Hankija lükkab pakkumuse tagasi RHS § 114 lg 2 alusel kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides toodud tingimustele. Pakkuja, kelle pakkumus on tagasi lükatud, ei osale edasises hankemenetluses ehk hankija ei saa hinnata riigihankes esitatud mittevastavat pakkumust. RHS § 117 lg 1 kohaselt hindab hankija vastavaks tunnistatud pakkumusi vastavalt riigihanke alusdokumentides nimetatud pakkumuste hindamise kriteeriumidele antud suhtelisele osakaalule ja tunnistab põhjendatud kirjaliku otsusega edukaks pakkumuste hindamise kriteeriumide kohaselt majanduslikult soodsaima pakkumuse.
- 2.2 Hankija ei nõustu vaidlustaja väitega, et hankija ei ole oma otsust riigihankes vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamiseks motiveerinud. Hankijal ei ole õigust sisustada vaidlustaja poolt esitatud pakkumust informatsiooniga, mida seal ei ole olemas. Hankija on juba selgitanud oma 17.07.2025 vastuses vaidlustusele, et tarnetähtaja märkimata jätmist ei ole võimalik sisustada kui lõpmatut tähtaega ja samahästi võib väita, et tähtaeg on 0 päeva või isegi miinusmärgiga (-), mis oleks sama absurde tõlgendus. Riigihanke alusdokumentide osaks oleva raamlepingu projekti p 5.3.1 kohaselt kohustub müüja asjad tarnima pakkumuses esitatud tarneaja jooksul ja pooled võivad kokkuleppel seda lühendada. Kuna pakkumuses tarnetähtaeg puudus, ei ole seda olemas ega ole seda võimalik ka lühendada, sest puuduvad lähteandmed. Nii ühe pakkujaga raamlepingu kui

ka mitme pakkujaga raamlepingu sõlmimisel kohustuvad pooled lähtuma esimesel tellimusel (hankelepingu sõlmimisel) pakkumuses esitatud tarnetähtaegadest ja mitme pakkuja puhul alles alates järgmisest tellimusest (hankelepingust) ning ühe pakkuja puhul 12 kuu möödumisel on õigus müüjal teha ostjale ettepanek ühikmaksumuste ja tarnaeegade muutmiseks vastavalt raamlepingu punktis 3.2 toodud tingimustel. Seega nii ühe pakkujaga kui mitme pakkujaga raamlepingu sõlmimisel on tarnetähtaeg vaja sisustada pakkumuses esitatud andmetega, mida vaidlustaja ei esitanud.

- 2.3 Hankijal ei olnud võimalik vaidlustaja pakkumust vastavaks tunnistada RHS § 114 lg 1 ja 2 alusel, sest pakkumus ei vastanud riigihanke alusdokumentidele puudu olevate andmete tõttu. Vaidlustaja on ise möönnud, et pakkumuses olid tarnetähtajad määramata ehk puudu. Mittevastavat pakkumust ei saa hinnata riigihanke menetluses, mistõttu ei ole asjakohane vaidlustaja väide vaidlustaja esitatud pakkumuse majanduslikust soodsusest. Samuti ei ole võimalik sõlmida riigihankes lepingut, milles puuduvad täielikult tarnetähtajad.
- 2.4 Hankija ei nõustu vaidlustaja väitega, et pakkuja poolt määratletud tarnetähtajad ei ole hankijale vastavalt riigihanke alusdokumentidele siduvad. Hankija on rangelt seotud riigihanke alusdokumentides ja pakkumuses esitatuga ega saa neid meelevaldselt sisustada. Hankijal ei ole võimalik lühendada tarnetähtaegu, mida ei ole olemas.
- 2.5 Hankija juhib tähelepanu, et ka mitme pakkujaga sõlmitava raamlepingu puhul oli ette nähtud, et esimene tellimus (hankeleping) sõlmitakse pakkumuses esitatud tingimuste kohaselt, kuid puuduvate tarnetähtaegade tõttu ei oleks see olnud võimalik, ehk see leping ei oleks kunagi realiseerunud ja sellist lepingut ei saa riigihankes sõlmida.
- 2.6 Hankija ei nõustu vaidlustaja väitega, et pakkumuses tarnetähtaja määramata jätmine ei olnud oluline lepingutingimus, kuna kokkuleppel oli seda võimalik lühendada. Kokkuleppel ei saa lühendada tähtaega, mida ei ole olemas.
- 2.7 Hankija ei nõustu vaidlustaja seisukohaga, et tarnetähtaja määramata jätmine tähendab numbriliselt lõpmatut tarnetähtaega. Hankija ei pea võimalikuks riigihankes lõpmatutute tähtaegade lepingute sõlmimist, eriti pidades silmas, et raamlepingu kehtivuseks oli määratud 36 kuud ja selle täitmisel kasutatakse välisvahendeid, mille kasutusaeg on alati ajaliselt piiratud. Vastav informatsioon on esitatud nii hanketeates kui muudes riigihanke alusdokumentides. Kui välisvahendite kasutusaeg saab läbi, ei ole neid enam võimalik kasutada ning hankijal puuduvad rahalised vahendid.
- 2.8 Hankija ei nõustu vaidlustaja väitega, et märkimata jäänud tarnetähtaeg tähendab lõpmatut tarnetähtaega, mida on võimalik kokkuleppel lühendada. Selline väide on meelevaldne ja ebaõige ning viib valedele järeldustele. Valest väitest tehtud järeldus on samuti vale.
- 2.9 Hankija 17.07.2025 vastuse punktis 2.10 esitatud seisukoht konkurentsieelise andmises vaidlustajale seoses tarnetähtaegade põhines vaidlustaja järgmisel vaidlustuse punktis 1.3 toodud ettepanekul kus vaidlustaja refereeris riigihangete registris pärast pakkumuse esitamist antud selgitusi hankija küsimusele, kust teie pakkumusest leiab hankija info tarnetähtaegade kohta:
„Vajadusel oleme siiski valmis esitama hinnangulised tarnetähtajad tüüpiliste tarnevõimaluste põhjal. Palume andestust, kui see ei ole olnud pakkumuses piisavalt

selgelt kajastatud, ning kinnitame oma valmisolekut täiendavalt koostööd teha, et soovitud info hankijale edastada.“

Sisuliselt tegi vaidlustaja hankijale ettepaneku esitada pakkumuses puuduolevad tarnetähtajad ehk andmed pärast pakkumuste esitamise tähtaega. Sellise ettepanekuga ei ole hankijal võimalik nõustuda.

- 2.10 Hankija on seisukohal, et kõike eeltoodut kokkuvõttes ei olnud hankijal võimalik vaidlustaja pakkumust vastavaks tunnistada puuduvate andmete tõttu pakkumuses, mistõttu on tegemist riigihanke alusdokumentidele mittevastava pakkumusega.

3. HANKIJA VASTUS TAOTLEJA MENETLUSKULUDE OSAS

- 3.1 Vaidlustaja on esitanud koos 22.07.2025 vastusega taotluse menetluskulude väljamõistmiseks riigihanke vaidlustuses kokku summas 3074 eurot, millest 1280 eurot moodustab riigilõiv ja 1794 eurot lepingulise esindaja tasu ilma käibemaksuta.
- 3.2 Hankija vaidleb vastu vaidlustaja menetluskulude suurusele ja leiab, et lepingulise esindaja vaidlustusega seotud töötundide arv 7,8 tundi on ilmselgelt ülepaisutatud ega vasta tegelikkusele. Esitatud vaidlustus ja täiendav vastus sisaldab väga palju kordusi terve teksti ulatuses.

Eeltoodust tulenevalt jääb hankija oma 17.07.2025 esitatud seisukoha juurde ning leiab et hankija otsus pakkuja pakkumus tagasi lükata on õiguspärane ja kooskõlas riigihangete seaduses sätestatuga, arvestades igati kaitse ja julgeolekuvaldkonna riigihanke erisusi ja riigihanke korraldamise üldpõhimõtteid. Hankija palub jätta vaidlustus rahuldamata ja vaidlustaja menetluskulud vaidlustaja kanda.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Inga Savendi

arendusosakond, hanke- ja lepingutalitus,
lepingute grupp
grupijuht

Inga Savendi, 6193061, inga.savendi@politsei.ee